



**EDITORIAL**



COMUNIDAD ANDINA SECRETARÍA GENERAL

**¿TIENE FUTURO LA COMUNIDAD ANDINA?**

**HECHOS**



**Y AHORA, ¿QUIÉN PODRÁ SALVARNOS?**

**ACTUALIDAD**



- MACONDO QUEDA EN ÁNCASH  
- IMPORTACIONES DE ENERO A NOVIEMBRE DE 2014

**ECONOMÍA**



- ¿QUÉ PASÓ CON LA ECONOMÍA?

**COMERCIO EXTERIOR**



**LAS OTRAS ESTRELLAS DEL AGRO PERUANO**



**NAVARA**  
**SALVAJE POR FUERA, CÓMODA POR DENTRO.**  
 Gran amplitud de cabina y suspensión avanzada para una mayor absorción de impactos.  
 Ahora desde:  
**US\$28,990 / S/. 81,172**

Se autoriza la difusión y reenvío de esta publicación electrónica en su totalidad o parcialmente, siempre que se cite la fuente.



## ¿Tiene futuro la Comunidad Andina?

Recientemente, Ecuador ha impuesto una medida de salvaguardia que consiste en gravar con un 7% las exportaciones peruanas, y con un 21% las colombianas, que ingresen a su país, en vista de que tanto el Perú como Colombia habrían devaluado su moneda un 5.4% y un 25%, respectivamente. De acuerdo con el Gobierno ecuatoriano, la medida tomada se sustenta en los acuerdos de la Comunidad Andina (CAN), ya que la devaluación monetaria sería una “competencia desleal”. Así, castiga a nuestros productos, los cuales, por derecho y según acuerdo, deben ingresar a ese país sin pagar aranceles, tal como los productos ecuatorianos ingresan al nuestro.

No es la primera vez que recibimos este maltrato comercial por parte de Ecuador. Ya anteriormente aplicaron sobretasas por problemas de balanza de pagos, luego impusieron una maraña de reglamentos técnicos y procedimientos de evaluación que hacían prácticamente imposible que nuestros productos crucen sus fronteras, y recientemente nos castigan con este arancel a todos los productos peruanos que les exportamos.

Lo curioso es que Ecuador castiga a sus dos principales y leales “socios comerciales”, con los que se integró comercialmente hace más de 40 años, basándose en el Acuerdo de Cartagena de 1969, un convenio obsoleto que se firmó en épocas de proteccionismo y que permite se adopten medidas como ésta en determinadas circunstancias. Más aún, Ecuador ni siquiera está cumpliendo con los compromisos para la aplicación de dicho acuerdo. Al respecto, la Secretaría General de la CAN ha emitido un temeroso y débil comunicado tratando de poner orden, el cual debe estar sacando sonrisas a las autoridades ecuatorianas.

El Gobierno actual de Ecuador no cree ni creará en el libre comercio. La Constitución aprobada bajo el actual régimen señala que el Estado promoverá las exportaciones y desincentivará las importaciones que afecten negativamente a la producción nacional. Eso es exactamente lo que traicioneramente viene haciendo con el Perú, que dicho sea de paso no es parte de su problema, ya que la balanza comercial entre nuestros países es positiva para el Ecuador en más de US\$ 900 millones. Nuestro país alimenta de dólares al vecino del norte y en respuesta recibimos como castigo un arancel para todos los productos que le queramos vender. Ecuador debe recordar que necesita de la aprobación del Perú para que su acuerdo con la Unión Europea entre en vigencia. Obviamente, no debe recibir nuestro respaldo hasta que demuestre que es capaz de cumplir con sus compromisos.

El problema de Ecuador es su propia política económica, y en lo que puntualmente corresponde a los impactos que genera la “salida de dólares”, uno de sus problemas es Brasil, con quien tienen una balanza negativa superior a los US\$ 800 millones. Pero a Brasil no lo tocan, castigan al Perú.

Mientras tanto, otro de nuestros socios problemáticos en la CAN, Bolivia, ha denunciado el acuerdo bilateral de inversiones, lo que deja desprotegidas nuestras inversiones en ese país.

Creemos que ha llegado el momento de evaluar nuestra permanencia en la CAN. O la convertimos en un acuerdo moderno de libre comercio, sin mecanismos perversos como los que actualmente faculta, o la cerramos y cada quien a lo suyo. Al Perú le cuesta más de US\$ 2 millones al año mantener una burocracia en la Secretaría General de la CAN, que en la práctica no responde a las exigencias que una instancia de integración moderna requiere y resulta inútil para resolver los problemas que se generan. Quizá llegó el momento de certificar la defunción de la CAN, pues aparentemente ninguno de sus cuatro miembros se siente cómodo en este “proceso de integración”. ¡Qué diferencia con la Alianza del Pacífico!

### **Eduardo Ferreyros**

*Gerente General de COMEXPERU*

**Director**  
Eduardo Ferreyros Küppers  
**Co-editores**  
Rafael Zacnich Nonalaya  
Jaime Dupuy Ortiz de Zevallos  
**Promoción Comercial**  
Cecilia Gaviria Raymond

**Equipo de Análisis**  
Raisa Rubio Córdova  
Pamela Navarrete Gallo  
María Laura López León  
Ximena Retamozo Ponce  
**Corrección**  
Angel García Tapiá

**Diagramación**  
Eliana García  
**Publicidad**  
Edda Arce de Chávez  
**Suscripciones**  
Giovanna Rojas Rodríguez

COMEXPERU-Sociedad de Comercio Exterior del Perú  
Bartolomé Herrera 254, Miraflores. Lima 18, Perú.  
e-mail: [semanario@comexperu.org.pe](mailto:semanario@comexperu.org.pe)  
Telf.: 625 7700 Fax: 625 7701

Reg. Dep. Legal 15011699-0268

 volver al índice

## Y ahora, ¿quién podrá salvarnos?

La seguridad ciudadana es una de las piezas clave que todo país debe tener en cuenta no solo para lograr una mejor calidad de vida, sino para ser más competitivo y asegurar un ambiente propicio para las inversiones. No obstante, resulta desalentador que, de acuerdo con el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), el Perú ocupe el puesto 133, de 144 economías, en lo que a seguridad se refiere, mientras que Chile, por ejemplo, ocupa el puesto 31. Es decir, a nivel internacional se reconoce que, en seguridad, estamos jalados.

Asimismo, en un reciente reporte del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) se muestran cifras desalentadoras. Según éste, entre abril y setiembre de 2014, un 30.8% de la población de 15 a más años fue víctima de un acto delictivo en el área urbana nacional, y un 33.7% y 23% en ciudades de más de 20,000 habitantes y centros poblados<sup>1</sup>, respectivamente. Pese a esto, más del 80% de los afectados no denunció el hecho, ya que, según el reporte, consideran que hacerlo es una pérdida de tiempo, desconfían de la Policía y temen represalias. Así pues, el Perú ocupa el puesto 137 en lo que a confianza en las fuerzas policiales se refiere, y el puesto 134 en crimen organizado, según el WEF.

Por otro lado, según cifras del INEI, encontramos que, hacia 2013, las tasas de faltas registradas y de delitos denunciados pasaron de 78.9 a 80.4 (por cada 10,000 habitantes) y de 84.4 a 88.4, respectivamente. Este resultado se condice con un aumento, entre 2012 y 2013, de las faltas y delitos denunciados del 3.2% y el 5.3%, respectivamente.

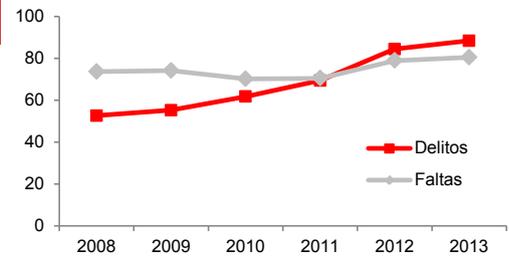
¿Acaso no contamos con los recursos para hacer frente a los delitos y al crimen organizado? Según cifras del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), este no sería el caso. Hacia 2014, el presupuesto asignado al Ministerio del Interior (Mininter), en orden público y seguridad ciudadana, fue de S/. 6,694 millones, un 34.1% más que en 2013. De ese total, se ejecutó un 96% (S/. 6,423 millones), un 34.2% más que en 2013 y un 44.8% más que en 2012. Entonces, ¿por qué este aumento considerable en el gasto no se traduce en mejores resultados? Si bien los niveles de población afectada por algún delito han disminuido hacia setiembre de 2014, estos aún continúan siendo altos, con más del 30% de la población afectada. Por el contrario, lo que vemos (y cada vez más seguido) son apariciones de las autoridades responsables de estos grandes temas en programas televisivos, periódicos, entre otros medios, pero sin los contundentes resultados que se esperan.

Ahora bien, ¿cómo se distribuyó el gasto en seguridad ciudadana? Del total ejecutado, el 60% (S/. 3,856 millones) se destinó a la reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad. No obstante, el 84% del gasto en seguridad ciudadana para la reducción de delitos estuvo orientado al pago de personal y obligaciones sociales, mientras que el 13% del gasto se destinó a la adquisición de bienes y servicios para el funcionamiento de las instituciones públicas del sector. Así, únicamente un 3% de este monto (S/. 113 millones) se usó para la adquisición de activos financieros, que incluye, por ejemplo, la adquisición de bienes de capital, como nueva o mejor infraestructura para comisarías, adquisición de vehículos, entre otros, para una mejora en la provisión de este importante servicio.

Por su lado, aunque con un mayor o menor nivel de incidencia, los resultados sobre la comisión de delitos y faltas a nivel departamental es preocupante. Según cifras del INEI, hacia 2013, Madre de Dios fue el departamento que reportó un mayor incremento en denuncias por delitos (+86%), seguida de Pasco (+55%), Huánuco (+50%), Áncash (+49%) y Cajamarca (+22%), lo que coincide con algunos de los departamentos en los que se han descubierto redes de corrupción y crimen organizado que involucran a los más altos cargos de los Gobiernos regionales.

No es de sorprendernos, entonces, que los ciudadanos se sientan cada vez más expuestos a actos delictivos y acciones del crimen organizado. Según el INEI, en el área urbana a nivel nacional la percepción de inseguridad es del 85.9%, del 87.3% en ciudades con más de 20,000 habitantes y del 82.1% en los centros poblados. Si bien estos resultados muestran una leve mejora, siguen siendo muy elevados, lo que no es sino el resultado de la aún negativa percepción de la ciudadanía y los insuficientes resultados obtenidos por la actual administración del Mininter, últimamente muy cuestionado. Y ahora, ¿quién podrá salvarnos?

Tasa de denuncias por delitos y faltas registradas (Por cada 10,000 habitantes)



Fuente: INEI. Elaboración: COMEXPERU.

<sup>1</sup> Con una población de entre 2,000 y 20,000 habitantes.



## Macondo queda en Áncash

Comienza un nuevo año y con ello muchos cambios de timón (aunque no de dirección) en los Gobiernos regionales del interior del país. Tal como señalamos en el Semanario N.º 781, serían pocas las regiones beneficiadas con los cambios, mientras que un número mucho mayor las perjudicadas. Este es el caso de Áncash, región conocida por el continuo involucramiento de su presidente regional y demás autoridades en escándalos de corrupción y otros delitos, mientras que sus pobladores siguen sufriendo las consecuencias de una mala gestión.

Elegido en segunda vuelta con el 65.49% de los votos, Waldo Ríos no pudo asumir la presidencia regional al no haber cumplido con pagar al Estado peruano la reparación civil de un millón de soles, tras ser condenado años atrás por haber recibido dinero para cambiarse de bancada parlamentaria cuando era congresista (delitos de cohecho pasivo impropio y receptación). Por ello, Enrique Vargas, chef de profesión y miembro del mismo movimiento político, juramentó como presidente regional encargado. Dada esta situación, nos preguntamos: ¿cómo es posible que se haya dado la candidatura en tales condiciones? Por un lado, gracias al fallo en última instancia del Jurado Nacional de Elecciones (JNE), que le permitió continuar su candidatura, aunque con la condición de que asumiera sus responsabilidades legales cancelando la debida reparación civil; por el otro, mediante los votos de la propia población, muchos quizá convencidos por el regalo de S/. 500 que nadie preguntó de dónde provendría.

Sin duda, se trata de vacíos importantes que presenta nuestro sistema jurídico electoral y que son materia de otro tipo de análisis, pero que enmarcan el análisis que procederemos a desarrollar sobre cómo fue la ejecución del presupuesto para esta región en el 2014, contrastándola con cifras sobre necesidades básicas, para ver el impacto que tuvieron los proyectos ejecutados en la calidad de vida de la población.

### ¿CÓMO CERRÓ LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO?

Al analizar la ejecución del presupuesto de 2014 para la región Áncash, se encuentran algunas sorpresas. La primera, y más preocupante, es la ejecución nula del presupuesto asignado para el acceso y uso de la electrificación, que incluye la ampliación y construcción del sistema de electrificación rural, con una red primaria y secundaria en las localidades del distrito de Pomabamba. La preocupación se debe a que, de acuerdo con cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) para 2012, solo el 47.7% de los hogares está satisfecho con el servicio de electrificación rural, de un total de 93.1% hogares que disponen de alumbrado eléctrico proveniente de la red pública.

Por otro lado, la ejecución del presupuesto para incrementar el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular ¡solo alcanzó el 5.9%! Dentro de las acciones previstas, se planeaba mejorar los servicios de varias instituciones educativas de la región. Este 5.9% representa el gasto en la gestión de expedientes técnicos, por montos de hasta S/. 16,398, y el saneamiento físico y legal de los terrenos para instituciones educativas; acciones que, finalmente, no tienen impactos claros en la mejora de la educación en la región. Cabe resaltar que el número de alumnos matriculados en el sistema educativo del área rural de Áncash ha decrecido notablemente en los últimos años, al pasar de 130,885 en 2008 a 81,247 en 2014, es decir, una caída del 61% de los matriculados, según cifras del INEI.

De igual forma, tampoco se ejecutó totalmente el presupuesto para el aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario, entre los que se encuentra la ejecución nula de la reconstrucción y ampliación de varias represas en los distritos de Succha y Chingas, el desarrollo de la obra de irrigación en Palca Yunguilla y el mejoramiento de canales de riego en otros distritos de la región. El haber llevado a cabo estos proyectos habría representado una ejecución de S/.13.2 millones, equivalentes al 39.8% del presupuesto anual para ese rubro; mientras que el 49.4% efectivamente ejecutado corresponde a solo dos proyectos, dentro de los tantos otros, para la construcción de sistemas de riego. Esto de por sí representa un problema grave para las actividades agrícolas de la región, ya que Áncash se especializa en la producción de arroz, espárragos u hortalizas, productos que como recurso fundamental requieren grandes cantidades de agua.

Si bien estos aspectos son solo algunos que ponen en cuestión el correcto manejo de los recursos por parte de las autoridades de la región, existe poca fe en una mejora, dada la situación política en la zona. Casos exitosos se han dado en regiones que han sabido manejar eficientemente sus recursos para explotar y desarrollar diversas actividades, tal como el caso de Ica con el desarrollo de las agroexportaciones o los logros de Moquegua en materia de educación y competitividad. En lo que resta del período del gobierno nacional, esperamos que se logren algunos últimos esfuerzos para frenar la corrupción y el mal manejo de los recursos en los Gobiernos regionales, provinciales y locales que, finalmente, le pertenecen a todos los peruanos. Por el momento, tal parece que en Áncash los recursos seguirán congelándose y su población perjudicándose aún más.

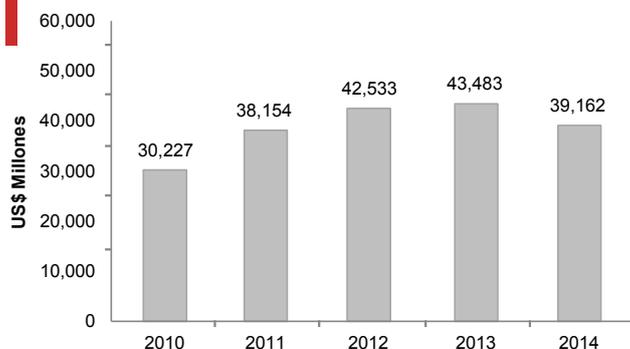


## Importaciones de enero a noviembre de 2014

Según cifras de la Sunat, hacia noviembre de 2014, las importaciones peruanas ascendieron a US\$ 39,161 millones, lo que refleja una caída del 2.7% respecto al mismo periodo de 2013.

Entre los principales países de origen de nuestras compras se encuentran EE.UU., con US\$ 8,217 millones (+1.5%); China, con US\$ 8,175 millones (+5.2%), y México, con US\$ 1,817 millones (+7.4%). Asimismo, en noviembre, nuestras importaciones ascendieron a US\$ 3,381 millones, lo que representó una caída del 3.3% respecto al mismo mes del año anterior. Este resultado se debió a la baja en dos de los sectores: bienes intermedios (-4.7%) y bienes de capital (-3.1%). En este caso analizaremos los resultados de las importaciones correspondientes a los tres sectores y, con mayor detalle, las de bienes de capital y de bienes de capital para la industria.

Evolución de las importaciones (enero-noviembre)



Fuente: Sunat. Elaboración: COMEXPERU.

### BIENES DE CONSUMO Y BIENES INTERMEDIOS

En el periodo enero-noviembre de 2014, las importaciones peruanas de bienes de consumo sumaron un total de US\$ 8,378 millones, lo que refleja una caída del 0.2% respecto al mismo periodo de 2013. Dicho resultado se debió a una caída del 2.5% en las importaciones de bienes de consumo duradero, que sumaron un total de US\$ 3,988 millones, mientras que las de bienes de consumo no duradero crecieron un 2%, con un valor de US\$ 4,389 millones. Entre los principales productos importados de este sector encontramos los vehículos ensamblados con cilindrada entre 1,500 C. C. y 3,000 C. C. (US\$ 816 millones, -1.7%) y los vehículos ensamblados con cilindrada entre 1,000 C. C. y 1,500 C. C. (US\$ 460 millones, +4.9%).

Por otro lado, las importaciones de bienes intermedios alcanzaron la suma de US\$ 17,868 millones, lo que significa una caída del 1.6% respecto al mismo periodo de 2013. Dicha disminución se debió al resultado de las importaciones de combustibles, que registraron un valor importado de US\$ 5,549 millones y una caída del 9.8%. Por su parte, las materias primas para la industria alcanzaron un monto importado de US\$ 11,015 millones (+2.3%) y las materias primas para la agricultura sumaron US\$ 1,305 millones (+5%). Entre los principales bienes intermedios importados tenemos los aceites crudos de petróleo o de mineral bituminoso (US\$ 2,824 millones, -10.9%) y el maíz amarillo duro (US\$ 529 millones, +2.9%).

### BIENES DE CAPITAL

Los bienes de capital representaron un 32.9% del total importado entre enero y noviembre de 2014, y sumaron un monto de US\$ 12,873 millones, un 5.7% menos respecto al mismo periodo de 2013. El resultado se debió a la gran disminución en las importaciones de equipos de transporte (US\$ 2,612 millones, -29.1%) y la caída de las importaciones de materiales de construcción (US\$ 1,442 millones, -4.1%). No obstante, las importaciones de bienes de capital para la industria y para la agricultura presentaron un incremento del 4.2% y el 6.2%, respectivamente.

Asimismo, en el mes de noviembre, las importaciones de bienes de capital registraron un valor de US\$ 1,098 millones, lo que reflejó una caída del 7.4% respecto al mismo mes de 2013. Dicho resultado se debió a la disminución en las importaciones de equipos de transporte (US\$ 228 millones, -28.9%) y de las importaciones de bienes de capital para la industria (US\$ 741 millones, -0.7%), mientras que los materiales de construcción y los bienes de capital para la agricultura presentaron aumentos del 10.5% y el 1.4%, respectivamente.

Entre los principales productos importados de este tipo, entre enero y noviembre, destacaron los teléfonos móviles y los de otras redes inalámbricas (US\$ 1,021 millones, +28.3%), así como las laptops (US\$ 435 millones, -5.7%), las partes de máquinas (US\$ 326 millones, +59.5%) y las palas mecánicas, excavadoras, cargadoras y palas cargadoras (US\$ 303 millones, +15.3%). Entre los principales países de origen de nuestras compras en bienes de capital se encuentran China, con US\$ 3,762 millones (+4.2%); EE.UU., con US\$ 2,345 millones (+1.7%), y Alemania, con US\$ 878 millones (+13.2%).



### BIENES DE CAPITAL PARA LA INDUSTRIA

Dentro de los bienes de capital para la industria, las importaciones en noviembre ascendieron a US\$ 741 millones, lo que representa una caída del 0.7% con respecto al mismo mes del año anterior. Además de los productos mencionados líneas arriba, se encuentran los aparatos de telecomunicación por corriente portadora o telecomunicación digital (US\$ 211 millones, +24.2%), las cargadoras y palas cargadoras de carga frontal (US\$ 138 millones, -37%) y las partes y accesorios de máquinas impresoras, copiadoras y de fax (US\$ 133 millones, -2.8%).

Entre los principales países de origen de nuestras compras en bienes de capital para la industria tenemos a China, con US\$ 2,825 millones (+9.3%); EE.UU., con US\$ 1,621 millones (+10.9%), y Alemania, con US\$ 686 millones (+24.6%).



**REPUTACIÓN = PRESTIGIO = PODER**  
¿QUÉ PIENSAN DE USTED O DE SU EMPRESA EN LAS REDES SOCIALES?

**BAELLA CONSULTING** SOCIAL MEDIA, ONLINE MARKETING,  
DIGITAL MONITORING

☎ 436-6646

@ INFO@BAELLA.COM

🌐 WWW.BAELLA.COM

◀ volver al índice

## ¿Qué pasó con la economía?

Durante 2014, dos aspectos sumamente importantes para el desempeño de nuestra economía –la inversión pública y la privada– se vieron bastante afectados, básicamente por una serie de trabas y barreras burocráticas que frenaron su desenvolvimiento, al punto de frenarlas. Por un lado, como se observa en el gráfico, la variación real de la inversión privada en 2014 fue del -0.4%, respecto de 2013; mientras que la de la inversión pública no varió en ambos años. Asimismo, durante los tres primeros trimestres del año pasado, la economía creció solamente un 2.8%, en comparación con el 5.3% registrado en 2013.

¿A qué se debieron estos resultados? En general, a las grandes trabas burocráticas que el Gobierno central y los Gobiernos regionales imponen a la inversión, lo que ocasiona que los inversionistas declinen en su deseo de invertir en el país. Debemos tener en cuenta que si queremos que la inversión siga creciendo a tasas altas, como en años anteriores, es preciso crear un clima favorable a la inversión, facilitando la toma de decisiones de los inversionistas y evitando retrasos y paralizaciones por trabas y barreras desmesuradas. Por otro lado, según cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), esta desaceleración del crecimiento se debió principalmente a una baja en la producción en los sectores no primarios, particularmente en el sector manufactura (-0.98%), donde la manufactura no primaria se vio afectada por el lento avance de las obras públicas. Del mismo modo, se vieron afectadas la industria textil, en particular la fabricación de prendas de vestir (-8.79%) y de calzado (-17.63%), así como la industria de madera (-84.06%) y muebles (-6.81%).

### PERO, ¿CUÁL ES LA LÓGICA?

Para comenzar, uno de los factores de los que depende tener una economía en constante crecimiento es el nivel de inversión; y una vez que sucede esto comienza el ciclo. Es muy simple: a mayor inversión, mayor empleo; a mayor empleo, mayor ingreso de la población y, por ende, mayor consumo, el cual, a su vez, incrementa la producción de los diferentes sectores, lo que genera nuevamente mayor inversión.

Sin embargo, esto no fue lo que sucedió en 2014, año en que los sectores pesca, minería, manufactura y agrícola alcanzaron resultados poco alentadores. En primer lugar, de acuerdo con el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), la pesca se vio afectada por las ondas Kelvin, las cuales disminuyeron la pesca de anchoveta en un 28% en el primer semestre del año, lo que originó que este sector decreciera un 6.8% durante el tercer trimestre de 2014. Por su parte, de acuerdo con el BCRP, la minería metálica redujo su producción un 1.6% en los tres primeros trimestres del año, lo que se debió, principalmente, al proceso de interdicción de la minería ilegal en Madre de Dios, que redujo la producción de oro en dicha zona un 57.7%; no obstante que dicha reducción fue compensada por un aumento en la producción de cobre (+4.6%). Asimismo, el sector manufactura cayó un 0.8% entre enero y octubre de 2014, por una caída en la producción de manufactura no primaria, particularmente por menores servicios industriales, menor producción textil, maderera y de muebles, y menor demanda interna de los productos que se derivan de estos sectores. Por último, el sector agrícola se vio afectado por una menor producción de arroz y café, debido a las restricciones hídricas y a la aparición de la roya amarilla, respectivamente. Además, también se registró una menor producción de maíz amarillo duro, por lo que las importaciones de este producto se incrementaron en un 2.9%, como señalamos en la sección [Actualidad II](#) de la presente edición.

### QUÉ SE VIENE PARA 2015

A lo largo de este año, principalmente en el segundo semestre, se verían los resultados de la implementación de las medidas dictadas por el Gobierno para reactivar la economía, ya que, como estas fueron diseñadas con la intención de impactar en las expectativas, han tenido un efecto tardío en la inversión privada.

Entre otros aspectos, para el 2015 se espera que aquellos factores transitorios que afectaron el desempeño de la economía durante 2014 se reviertan en su mayor parte, como en el caso de la pesca, debido a que la intensidad del Fenómeno del Niño se debilitaría. En relación a la minería, se espera una mayor producción de cobre de la minera Antamina, por la recuperación de leyes de extracción para finales de 2015. Asimismo, está previsto que el proyecto Toromocho culmine su período de prueba y aumente también la producción de cobre. Además, según el BCRP, también se prevé una fuerte recuperación de la inversión pública (de 0.0% en 2014 a 8.8% en 2015), lo que impulsaría un mayor crecimiento de la economía.

Sin embargo, los desafíos más importantes que enfrenta este Gobierno son los diversos casos de corrupción que han salido a la luz (además de los que podrían salir más adelante), así como una oposición que ya piensa en el proceso electoral de 2016. Estos y otros aspectos parecen no haber sido incluidos en las proyecciones hacia 2015, por lo que es posible un menor resultado del dinamismo de nuestra economía.

Inversión Privada



\*Proyección BCRP.  
Fuente: BCRP. Elaboración: COMEXPERU.



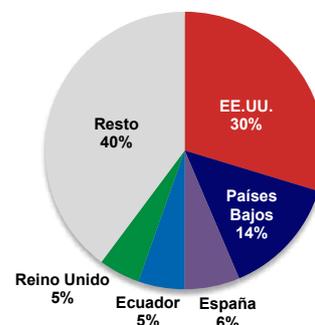
## Las otras estrellas del agro peruano

Según cifras de la Sunat, hacia noviembre de 2014, las exportaciones peruanas sumaron US\$ 34,899 millones, lo que supone una caída del 9.8% respecto del mismo periodo de 2013. Dicho resultado se explica por una marcada caída del 15.1% en las exportaciones del rubro tradicional, principalmente por una disminución en los envíos del sector minero (-18%) y en el de petróleo y derivados (-12.2%). No obstante, las exportaciones del rubro no tradicional mostraron un crecimiento del 5.6%.

Así, entre enero y noviembre, las exportaciones del sector agropecuario no tradicional mostraron un gran dinamismo, registrando un crecimiento del 25.6% en 2014, con EE.UU., Países Bajos, España y Ecuador como los principales destinos para los productos de este sector, los que representaron un 55% del mercado de las agroexportaciones.

Si bien el crecimiento del sector agroexportador viene siendo impulsado por el gran dinamismo en las exportaciones de productos como las uvas, las paltas y los espárragos –los que hacia noviembre representaron cerca del 30% de las agroexportaciones–, éste también obedece al aumento en las exportaciones de otros productos que vienen registrando altas tasas de crecimiento, aunque en menor escala. Entre estos últimos encontramos a los mangos, las mandarinas y las cebollas, los que hacia noviembre de 2014 registraron envíos por más de US\$ 200 millones.

Principales destinos de las exportaciones del sector agropecuario (enero-noviembre)



Fuente: Sunat. Elaboración: COMEXPERU.

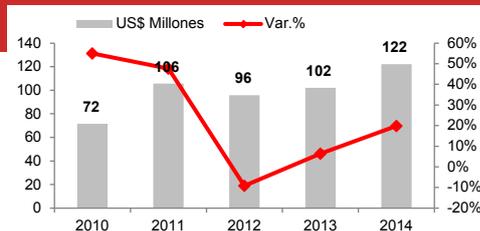
### ARRIBA LOS MANGOS

Según cifras de la Sunat, entre enero y noviembre de 2014, con envíos por US\$ 122 millones, las exportaciones de mangos frescos o secos alcanzaron un crecimiento del 20%, respecto a lo exportado en el mismo periodo de 2013. Cabe resaltar que entre enero y noviembre de los últimos cinco años, las exportaciones de mangos registraron una tasa promedio de crecimiento anual del 14.3%.

El mercado de destino para nuestras exportaciones de este producto estuvo concentrado principalmente en Países Bajos, al que entre enero y noviembre exportamos US\$ 45 millones, un 16.4% más que en 2013; seguido por EE.UU. (US\$ 39 millones, +29.3%) y, en menor escala, por Reino Unido (US\$ 11 millones, +17.8%). Estos países representaron el 78% del mercado para nuestros mangos hacia noviembre de 2014.

Entre las principales empresas exportadoras resaltan Sunshine Export, que exportó US\$ 13 millones (+7.8%); Camposol, con envíos por US\$ 11 millones (+17.5%), y Dominus, con US\$ 10 millones (+21.4%).

Exportaciones de mangos (enero -noviembre)



Fuente: Sunat. Elaboración: COMEXPERU.

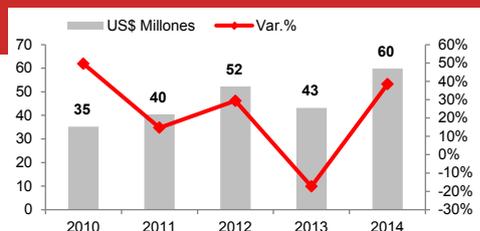
### MÁS MANDARINAS

Entre enero y noviembre de 2014, las exportaciones peruanas de mandarinas frescas o secas registraron un valor de US\$ 60 millones, un 38% más que lo exportado en el mismo periodo de 2013, equivalente a una tasa de crecimiento anual promedio del 14.1% en los últimos cinco años.

En lo que respecta a los principales mercados de destino, el 76% de las exportaciones se dirigió a EE.UU., con envíos por US\$ 18 millones (+78.7%); Reino Unido, hacia donde se exportó US\$ 16 millones (+38.3%), y Canadá, hacia donde se registraron envíos por US\$ 11 millones (+21.4%).

Asimismo, entre las empresas que registraron una mayor participación en las exportaciones de este producto figuran Procesadora Larán, con envíos por US\$ 17 millones (+36%); Consorcio de Productores de Frutas, que exportó US\$ 8 millones (+26%), y Agrícola Norsur, con US\$ 5 millones (+58.1%).

Exportaciones de mandarinas (enero -noviembre)



Fuente: Sunat. Elaboración: COMEXPERU.



### CEBOLLAS: EMPEZANDO LA CARRERA

La cebolla es otro de los productos del sector agro no tradicional que viene mostrando dinamismo, al registrar una tasa de crecimiento anual promedio del 11.9% entre enero y noviembre en los últimos cinco años. Así, con envíos por US\$ 57 millones, hacia noviembre de 2014, registró un crecimiento del 14% respecto a las exportaciones en el mismo periodo de 2013, de acuerdo con cifras de la Sunat.

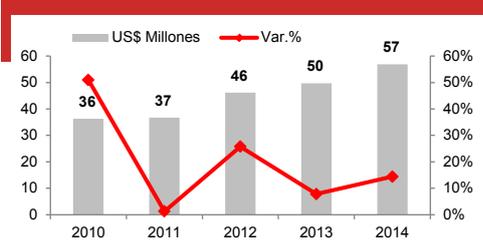
Entre los principales mercados para este producto se encuentran EE.UU., que representó el 74% del total de nuestros envíos, con US\$ 42 millones, lo que significó un crecimiento del 30.5%, respecto del mismo periodo de 2013; Colombia, con envíos por US\$ 9 millones (+8.6%); y, en menor escala, España, con US\$ 3 millones (+33.5%).

Finalmente, entre las principales empresas exportadoras resaltan Miranda Internacional, con envíos por US\$ 8 millones (+21.2%); Keyperu, con envíos por US\$ 6 millones (+24.9%), y Bland Farms (Perú), que exportó US\$ 6 millones (+181%).

Estos resultados muestran, una vez más, que el sector del agro no tradicional tiene un gran potencial. Por ello, resulta fundamental continuar con la tarea de seguir abriendo mercados para nuestros productos e invertir agresivamente en posicionarlos como productos de alta calidad y rendimiento. Solo de esta forma podrán ingresar a nuevos y diversos mercados –como India, Turquía, Marruecos, Rusia, Emiratos Árabes Unidos, entre otros–, no solo con preferencias arancelarias, sino con ventajas sobre los productos de nuestros competidores. Asimismo, en el marco de la Alianza del Pacífico (ver semanario N.º 752), resulta indispensable aprovechar la complementariedad estacional con los países de este bloque para, a través de encadenamientos productivos, abastecer la demanda mundial por productos del sector agro que producimos en común.

Únicamente de esta forma, y siendo cada vez más competitivos en infraestructura logística, como en productividad, aseguraremos el crecimiento y la diversificación de nuestra oferta exportable.

Exportaciones de cebollas (enero -noviembre)



Fuente: Sunat. Elaboración: COMEXPERU.

Actualiza tu número de celular y correo electrónico en tus datos del RUC



Recibirás información de la SUNAT al día  
Entérate del procedimiento aquí

volver al índice